

05001-31-03-015-2015-00743-01

Verbal

Demandante: Octavio Escobar Álvarez

Demandado: Platinum Superior SAS como promotora y vendedora del fideicomiso Platinum Superior y otros

Decisión: Niega aclaración de la sentencia



## **SALA SEGUNDA DE DECISIÓN CIVIL**

**Medellín, dieciséis de enero de dos mil veintitrés**

Se procede a resolver la solicitud de aclaración de la sentencia formulada por la parte demandante en el proceso verbal impetrado por OCTAVIO ESCOBAR ÁLVAREZ contra PLATINUM SUPERIOR SAS como promotora y vendedora del Fideicomiso Platinum Superior, ALIANZA FIDUCIARIA SA como vocera y administradora del fideicomiso TORRE TESORO ALTO y CREARCIMIENTOS PROPIEDAD RAÍZ SAS.

### **1. ANTECEDENTES**

- 1.1** Dentro del término de ejecutoria de la sentencia proferida el 15 de noviembre de 2022, la parte demandante presentó escrito solicitando la aclaración de la providencia al resultarle confusa la fórmula de indexación, teniendo en cuenta que la devaluación de la moneda durante el 2022 es superior al 27%, como se ha divulgado en los medios de comunicación nacional.
- 1.2** En la misma oportunidad se interpuso el recurso extraordinario de casación, lo cual será objeto de pronunciamiento en providencia independiente, una vez quede ejecutoriada la presente decisión y por tratarse de un auto de ponente.

## **2. PROBLEMA JURÍDICO A RESOLVER**

**¿Es procedente la aclaración solicitada por la parte demandante?**

## **3. CONSIDERACIONES**

La aclaración de una sentencia parte de la premisa que una vez proferida una providencia no es reformable ni modificable por el Juez que la dictó, y en caso de advertir un error o una decisión incompleta, se debe pedir su corrección o adición.

Así, la aclaración se encuentra contemplada en el artículo 285 del CGP al preceptuar:

*“La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenta conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.*

*En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.*

*La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración.”*

Por tanto, se advierte que la solicitud de aclaración es improcedente, porque está limitada a la existencia de conceptos o frases que ofrezcan verdaderos motivos de duda y estén contenidas en la parte resolutive de la providencia.

Al efecto, la parte resolutive de la sentencia del 15 de noviembre de 2022 enuncia la confirmación de los numerales primero, segundo y cuarto de la providencia de primera instancia y modifica el numeral tercero, ***“en el sentido de declarar la responsabilidad civil contractual del PATRIMONIO AUTÓNOMO PLANTINUM SUPERIOR a través de su vocera y administradora FIDUCIARIA CORFICOLOMBIANA S.A., condenándolo a cancelar al demandante \$312'241.244, indexados al momento en que se haga efectivo el pago de la obligación.”***

Parte resolutive respalda por los motivos expuestos en la parte considerativa:

***“Como consecuencia, se impone la indexación como el medio por excelencia para conseguir el fin de la actualización o corrección monetaria de las sumas de dinero adeudadas por las demandadas; tomando como base la fecha de la consignación del dinero, el 15 de diciembre de 2010 – folios 131 y 132 del archivo 5 del cuaderno principal del expediente digital- y aquella en la que se produzca el pago efectivo del monto por parte de la parte demandada a la demandante; aplicando la siguiente fórmula:***

$$V_p = \frac{V_h}{II}$$

***II***

***V<sub>p</sub>: es el valor presente que desea obtenerse;***

***Vh: es el valor histórico a indexar, que para este caso es de \$312.241.244***

***IF: es el índice final, que se obtiene del monto índice del IPC a la fecha en que se efectúe el pago real.***

***II: es el índice inicial del IPC, desde la cual se va a indexar, que para el caso es de 73,451.”***

Por tanto, en la parte resolutive no se advierten frases o conceptos que ofrezcan motivo de duda o sea oscuro de cara a la solución de la controversia, debido a que el Tribunal motivó la modificación radicada en imponer la condena al sujeto de derecho sin personalidad PATRIMONIO AUTONOMO PLATINUM SUPERIOR cuya vocera y administradora es FIDUCIARIA CORFICOLOMBIANA S.A. y dado el paso del tiempo hay que tener en cuenta el hecho notorio de la devaluación de la moneda, disponiendo la indexación de la condena al momento efectivo del pago de acuerdo con la fórmula contenida en la sentencia.

De ahí que no se desprenda la existencia de ningún concepto o frase que ofrezca un verdadero motivo de duda que conlleve a la aclaración de la sentencia.

En conclusión, se NEGARÁ la aclaración de la sentencia presentada por la parte demandante.

---

1 Tomado de <https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/precios-y-costos/indice-de-precios-al-consumidor-ipc>

05001-31-03-015-2015-00743-01

Verbal

Demandante: Octavio Escobar Álvarez

Demandado: Platinum Superior SAS como promotora y vendedora del fideicomiso Platinum Superior y otros

Decisión: Niega aclaración de la sentencia

## **DECISIÓN**

La **SALA SEGUNDA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley.

## **FALLA**

Por las razones expuestas, se **NIEGA** la aclaración de la sentencia.

**NOTIFÍQUESE POR ESTADOS Y ELECTRÓNICAMENTE.**

**Los Magistrados**



**RICARDO LEÓN CARVAJAL MARTÍNEZ**

**LUIS ENRIQUE GIL MARÍN**

**En permiso**



**MARTHA CECILIA LEMA VILLADA**